



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van VVD

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake brug Itteren

DATUM  
24 mei 2023  
Verz.: 26-05-2023

BIJLAGEN  
1

BEHANDELD DOOR  
ERAC (Esther) Boeye, de

TELEFOONNUMMER  
043 350 5149

ONZE REFERENTIE  
No. 2023.01210

E-MAILADRES  
esther.de.boeye@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte fractie,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

#### **Vraag 1:**

Bent u als college betrokken geweest bij de overweging om in plaats van vervanging, iets dat al in 2018 is gecommuniceerd met de omgeving, nu te kiezen voor renovatie?

#### **Antwoord 1:**

*Nee, wij zijn niet betrokken bij de afweging van Rijkswaterstaat over dit besluit. Dit is een eenzijdig besluit van het ministerie Infrastructuur en Waterstaat.*

#### **Vraag 2:**

In de Limburger wordt gesproken over het feit dat uw college een brief heeft ontvangen van het ministerie waarin dit besluit nader wordt toegelicht. Wanneer bent u voornemens deze brief te delen met de gemeenteraad?

#### **Antwoord 2:**

*Bij de raadsinformatiebrief van 10 maart 2023 heeft u de brief van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat met het besluit ontvangen. [20230228\\_Brief gem Maastricht nieuwe scope brug Itteren\\_def\\_WF.pdf \(maastrichtbeleid.nl\)](#)*

#### **Vraag 3:**

Is het college al in contact met het ministerie om haar ongenoegen kenbaar te maken over dit besluit? Zo nee, waarom niet?

#### **Antwoord 3:**

*Nee, er is nog geen mondeling contact geweest met het ministerie. Op 15 mei is een brief verstuurd naar het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, waarin het college aangeeft dat het ministerie zich aan de uitvoeringsovereenkomst dient te houden en dat de aangedragen argumenten in hun schrijven van maart niet afdoende zijn om hiervan af te wijken.*

#### **Vraag 4:**

Is er sprake van een definitief besluit van het ministerie of een voornemen? Met andere woorden, ziet het college nog de mogelijkheid om dit besluit terug te draaien?



DATUM  
24 mei 2023

**Antwoord 4:**

*Het is een eenzijdig besluit van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Ondergetekende heeft aangegeven het niet eens te zijn met dit besluit en heeft het ministerie erop gewezen dat de bestuursovereenkomst gerespecteerd moet worden (zie bijlage 1). De mogelijkheid om het besluit terug te draaien is wellicht mogelijk door een lobby in te zetten naar de minister van Infrastructuur en Waterstaat. Er vindt vanuit de gemeente ook overleg plaats met de dorpsraad Ifteren en de buurtraad Borgharen. Als het besluit niet wijzigt, overweegt het college juridische stappen te zetten.*

**Vraag 5:**

Welke andere mogelijkheden ziet u om de langgekoesterde wens voor een nieuwe brug te realiseren? Gaat u hier actief voor lobbyen?

**Antwoord 5:**

*Het college houdt vast aan de uitvoeringsovereenkomst en dat betekent dat onze inzet nog steeds het realiseren van een nieuwe brug is met een tweerichtings fietspad. We roepen het ministerie op om zich te houden aan de uitvoeringsovereenkomst. Dit is middels bijgevoegde brief (zie bijlage 1) aan het ministerie kenbaar gemaakt. Het college zal zowel bij de provincie als het ministerie gaan lobbyen om dit besluit terug te laten draaien zodat er alsnog een nieuwe brug gerealiseerd wordt.*

**Vraag 6:**

Door nu te kiezen voor renovatie zal het niet mogelijk zijn om met vierlaagse containerschepen het Julianakanaal te bevaren. Welke gevolgen heeft dit voor aanpassingen elders op de route, bijvoorbeeld voor de oude spoorbrug waarvan het ministerie in het verleden heeft aangegeven dat deze dient te worden gesloopt om o.a. hoger gestapeld containervervoer mogelijk te maken?

**Antwoord 6:**

*Het in kaart brengen hiervan is niet aan de gemeente maar aan het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.*

**Vraag 7:**

Heeft het ministerie gekeken naar de optie om eerst te kiezen voor een kleinschalige renovatie zodat de veiligheid is gegarandeerd, om op een later moment in de toekomst de brug alsnog te vervangen zodra de prijzen voor o.a. staal weer zijn genormaliseerd? Zo nee, bent u bereid deze optie aan te dragen?

**Antwoord 7:**

*Aangezien we voor nog steeds voor een nieuwe brug gaan, is deze vraag op dit moment niet aan de orde. Wij zullen bovenstaande optie meenemen in de bespreking met het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.*

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

John Aarts  
Wethouder Mobiliteit, Stadsbeheer, Duurzaamheid en Hospitality



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Rijnstraat 8 -  
2515 XP Den Haag

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht  
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Brug Itteren over het Julianakanaal te Maastricht	15 mei 2023	
BEHANDELD DOOR	DOORKIESNUMMER	ONZE REFERENTIE
ERAC (Esther) Boeye, de	043 - 350 5149	235066
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
esther.de.boeye@maastricht.nl	043 - 350 4141	

Geachte meneer/mevrouw,

Op 18 januari 2023 hebben uw heren T. Ruijters (projectdirecteur RWS), de heer H. van de Ven (omgevingsmanager RWS) overleg gevoerd met mevrouw de Boeye (projectleider gemeente Maastricht) en ondergetekende. In dit gesprek gaf Rijkswaterstaat aan dat de Minister van Infrastructuur en Rijkswaterstaat de wens heeft geuit om de brug te Itteren over het Juliankanaal te renoveren. Dit voornemen is in strijd met de afspraak dat een nieuwe vervangende brug zou worden gebouwd, zoals vastgesteld in de tussen Rijkswaterstaat en de gemeente gesloten Uitvoeringsovereenkomst (zaaknr. 31155015). Ik heb toen al direct fel geprotesteerd tegen dit voornemen. Op 28 februari 2023 is niettemin het voornemen schriftelijk bevestigd in een brief van dhr. Fabries namens Rijkswaterstaat.

Uit het voorgaande heeft de gemeente opgemaakt dat Rijkswaterstaat onderzoekt of de met de gemeente Maastricht gesloten Uitvoeringsovereenkomst gewijzigd zou kunnen worden. De gemeente Maastricht wenst echter geen wijziging en verzoekt Rijkswaterstaat de Uitvoeringsovereenkomst na te komen. De gemeente vindt de tot op heden aangevoerde gronden volstrekt onvoldoende om een wijziging van de overeenkomst te kunnen rechtvaardigen.

### **Belangen van de gemeente nopen tot nakoming van de Uitvoeringsovereenkomst**

In de brief d.d. 28 februari 2023 wordt als voornaamste reden voor het willen afzien van nakoming van de Uitvoeringsovereenkomst genoemd dat het budget wordt overschreden. Die door Rijkswaterstaat ingeschatte hogere kosten zouden te wijten zijn aan prijsstijgingen onder andere door de COVID-19 pandemie. In de overeenkomst is echter geen bepaling opgenomen waaruit blijkt dat een bepaald (maximaal) budget is afgesproken, laat staan dat Rijkswaterstaat bij budgetoverschrijding de overeenkomst eenzijdig zou mogen wijzigen.

Een dergelijke financiële omstandigheid is verder, zou Rijkswaterstaat al in geldnood verkeren, onvoldoende zwaarwegend om eenzijdig af te zien van de afspraken uit de Uitvoeringsovereenkomst. Te meer daar de gemeente een sterk belang erbij heeft dat Rijkswaterstaat haar verplichtingen uit de overeenkomst wel nakomt. De financiële redenen kunnen niet als voldoende zwaar of onvoorzien worden aangemerkt. De Uitvoeringsovereenkomst door Rijkswaterstaat is immers ondertekend in december 2020, toen de COVID-19 pandemie en de daaraan inherente economische gevolgen al meer dan een half jaar bekend waren. Prijsstijgingen in bouwkosten waren op het moment van ondertekenen dus reeds bekend althans voorzienbaar.



DATUM 15 mei 2023

Tegenover het zuivere financiële belang van Rijkswaterstaat staan meerdere belangen van de gemeente die afzonderlijk en zeker in samenhang beschouwd zwaarder wegen. Aan die belangen van de gemeente wordt slechts voldoende tegemoetgekomen indien over het Julianakanaal een nieuwe brug wordt gerealiseerd conform de Uitvoeringsovereenkomst. Niet is gebleken dat het door Rijkswaterstaat voorgestelde alternatief (renovatie van de oude brug) voldoende aan de belangen van de gemeente tegemoetkomt. Om te beginnen roept het voorstel van Rijkswaterstaat veel vragen op.

#### *Maatschappelijke en infrastructurele functie van de brug*

De kern van het belang bij nakoming van de Uitvoeringsovereenkomst is gelegen in de borging van de maatschappelijke en infrastructurele functie van de brug. De huidige brug is oud en verkeert in slechte staat terwijl deze voor het gebied de enige verkeersverbinding over het Julianakanaal is, waardoor er veelvuldig en intensief gebruik van wordt gemaakt.

Bewoners en het aldaar gelegen bedrijf Sibelco (zwaar vrachtverkeer) moeten over een duurzaam en veilig te gebruiken brugverbinding beschikken. Is renovatie van de oude doch veelgebruikte brug een doelmatige manier om de bereikbaarheid van het gebied op een veilige en duurzame manier te waarborgen? Immers, een nu uit te voeren renovatie van de brug is zonder meer als duur te beschouwen indien vooraf reeds duidelijk is dat vernieuwing toch binnen enkele jaren onontkoombaar is. Voorkomen moet worden dat renovatie in feite erop neer komt dat de opgave naar een nieuwe budgetperiode wordt doorgeschoven waarin deze kosten alsnog gemaakt moeten worden. In dat verband vraagt de gemeente zich bijvoorbeeld af of inzicht bestaat in de verhouding tussen enerzijds de per heden bespaarde kosten bij renovatie in plaats van vernieuwing, en anderzijds de verwachte kosten van het alsnog moeten vernieuwen van de brug over een aantal jaren? Is dat meegewogen? Welke garanties heeft de gemeente indien over een aantal jaar blijkt dat de brug niet meer op veilige wijze gebruikt kan worden? Wordt dan alsnog een nieuwe brug gebouwd?

#### *Geluidsoverlast*

De gemeente vraagt zich voorts af of renovatie voldoende tegemoetkomt aan de noodzaak de geluidsoverlast die het verkeer veroorzaakt te beperken. Deze overlast is het gevolg van het zware vrachtverkeer dat rijdt over de extra platen die ter versteviging op het wegdek zijn gelegd; een eerdere maatregel die van tijdelijke aard zou zijn. Wat betekent renovatie van de brug voor dit probleem?

#### *Dubbelzijdig fietspad*

Een ander aspect van het gemeentelijk belang is dat in de Uitvoeringsovereenkomst uitdrukkelijk is bepaald dat een dubbelzijdig fietspad onderdeel uitmaakt van de nieuw te realiseren brug. Een goede en veilige fietsverbinding is dit gebied is van groot belang in de duurzaamheids- en mobiliteitsambities van de gemeente, en was dus met goede reden in de Uitvoeringsovereenkomst neergelegd. Ervan uitgaande dat die afspraak door Rijkswaterstaat wordt nagekomen is bovendien een subsidieaanvraag bij de Provincie niet doorgezet.

De huidige brug is te smal om een dubbelzijdig fietspad te realiseren. Hoe denkt Rijkswaterstaat aan dit belang tegemoet te komen als slechts tot renovatie wordt overgegaan?

#### *Gevolgen voor scheepvaart*

Overigens vraagt de gemeente zich ook af hoe renovatie van de brug zich verhoudt tot de door Rijkswaterstaat uitgesproken wens om het Julianakanaal gereed te maken voor containerschepen. De huidige brug is daarvoor te laag dus de gemeente neemt aan dat renovatie ook zou betekenen



DATUM 15 mei 2023

dat deze wens wordt geschrapt. Heeft dat gevolgen voor de regio en zo ja, op welke wijze wordt daarmee omgegaan?

*Afsluiten van de brug bij renovatie.*

Bij de renovatie van de huidige brug, kan de huidige brug lange tijd niet gebruikt worden. De enigste omleidingsroute loopt door de kern van IJsselstein. Dit is geen optie vanwege de belastbaarheid en de veiligheid voor de omgeving.

#### **Afsluitend**

Gelet op de betrokken belangen bij de afspraken in de Uitvoeringsovereenkomst ziet de gemeente geen reden om akkoord te gaan met het thans voorliggende wijzigingsvoorstel.

De gemeente verlangt derhalve van Rijkswaterstaat dat zij de Uitvoeringsovereenkomst nakomt. Gelet op de toestand van de huidige oude brug treedt de gemeente graag op korte termijn met Rijkswaterstaat in gesprek hoe daaraan invulling wordt gegeven. Zij ontvangt daarom graag binnen drie weken na heden een bevestiging van Rijkswaterstaat dat de Uitvoeringsovereenkomst inderdaad wordt nagekomen, en een uitnodiging om op een nader te plannen datum en locatie in gesprek te gaan over de aanvang en doorlooptijd van het project.

In afwachting van uw bericht verblijft,

Hoogachtend,

John Aarts,  
Wethouder Mobiliteit, Stadsbeheer, Duurzaamheid en Hospitality

Afschrift aan:  
Ferry Wahls  
Boris Hommers